

Pembinaan, Kesahan dan Kebolehpercayaan Modul Penulisan Karangan Bahasa Melayu Tingkatan Dua

(The Construction, Validity and Reliability of Form Two Malay Language Essay Writing Module)

Subramaniam a/l Raman^{1*}, Muhammad Zuhair bin Zainal², Fadzilah bte Amzah³

¹Sekolah Menengah Kebangsaan Junjung, 09000 Kulim, Kedah, Malaysia.

Email: subramaniam@student.usm.my

²Pusat Pengajian Ilmu Pendidikan, Universiti Sains Malaysia, 11800 Pulau Pinang, Malaysia.

Email: zuhair@usm.my

³Pusat Pengajian Ilmu Pendidikan, Universiti Sains Malaysia, 11800 Pulau Pinang, Malaysia.

Email: fadzilahamzah@usm.my

ABSTRAK

CORRESPONDING

AUTHOR (*):

Subramaniam Raman
(subramaniam@student.usm.my)

KATA KUNCI:

Modul
Penulisan karangan
Model ADDIE

KEYWORDS:

Modules
Essay writing
ADDIE

CITATION:

Subramaniam Raman, Muhammad Zuhair Zainal, & Fadzilah Amzah. (2023).
Pembinaan, Kesahan dan
Kebolehpercayaan Modul Penulisan
Karangan Bahasa Melayu Tingkatan Dua.
*Malaysian Journal of Social Sciences and
Humanities (MJSSH)*, 8(1), e002031.
<https://doi.org/10.47405/mjssh.v8i1.2031>

Pelaksanaan kajian ini adalah untuk membina modul penulisan karangan, menentukan kesahan modul dan juga kebolehpercayaan modul dalam meningkatkan pencapaian penulisan karangan Bahasa Melayu murid tingkatan dua. Modul ini telah dibina berteraskan model ADDIE yang mempunyai lima fasa pembinaan. Reka bentuk kajian ini ialah kajian deskriptif menggunakan pendekatan kuantitatif. Instrumen yang digunakan untuk kajian ialah borang soal selidik kesahan kandungan modul dan kebolehpercayaan. Pengesahan modul telah dibuat oleh 8 orang pakar penilai yang terdiri daripada pensyarah universiti awam dan guru pakar. Mereka mempunyai kepakaran dalam kandungan, bahasa, modul dan pedagogi serta kurikulum. Manakala kebolehpercayaan modul diperoleh daripada 26 orang murid tingkatan dua yang telah menyertai pelaksanaan kajian rintis. Skor Alpha Cronbach yang diperoleh untuk kesahan modul ialah 0.86 manakala untuk kebolehpercayaan ialah 0.91. Pandangan pakar terhadap kesahan modul ini adalah tinggi. Manakala maklum balas positif diterima daripada responden berkaitan kebolehpercayaan modul dan mendapat nilai kebolehpercayaan yang tinggi. Dapatan ini mencerminkan modul ini boleh diterima pakai dalam kalangan murid untuk meningkatkan pencapaian penulisan mereka.

ABSTRACT

The implementation of this study is to build an essay writing module, determine the validity of the module and also the reliability of the module in improving the Malay language essay writing achievement of form two students. This module has been built based on the ADDIE model which has five construction phases. The design of this study is a

descriptive study using a quantitative approach. The instrument used for the study is a questionnaire of module content validity and reliability. The validation of the module was done by 8 expert assessors consisting of public university lecturers and specialist teachers. They have expertise in content, language, modules and pedagogy and curriculum. While the reliability of the module was obtained from 26 form two students who participated in the implementation of the pilot study. Cronbach's Alpha score obtained for module validity is 0.86 while for reliability is 0.91. Expert opinion on the validity of this module is high. While positive feedback was received from respondents related to the reliability of the module and got a high reliability value. This finding reflects that this module can be adopted among students to improve their writing achievement.

Sumbangan/Keaslian: Sumbangan kajian ini mendapati bahawa modul pengajaran membantu murid-murid yang mengalami masalah dalam penulisan karangan Bahasa Melayu.

1. Pengenalan

Pencapaian objektif pembelajaran murid-murid amat penting dalam menentukan kemahiran Bahasa Melayu. Penggubalan KSSM adalah untuk memenuhi keperluan dasar baharu di bawah Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) 2013-2025. Pelaksanaan KSSM ini setanding dengan standard antarabangsa dan telah diaplikasikan melalui penggubalan Dokumen Standard Kurikulum dan Pentaksiran (DSKP) untuk semua mata pelajaran yang mengandungi Standard Kandungan, Standard Pembelajaran dan Standard Prestasi. Kurikulum persekolahan di Malaysia telah disemak dan digubal semula bagi memenuhi aspirasi dan kehendak perkembangan dunia pendidikan masa kini.

Selaras dengan DSKP, satu pentaksiran telah diperkenalkan di sekolah-sekolah bermula tahun 2011 untuk sekolah rendah dan 2012 untuk sekolah menengah. Pentaksiran ini dikenali sebagai Pentaksiran Berasaskan Sekolah (PBS). Pengenalan PBS ini seiring dengan Pelan Induk Pembangunan Pendidikan (PIPP) dan sebahagian daripada Program Transformasi Pendidikan negara. PBS merupakan satu pentaksiran yang bersifat holistik yang mampu menilai aspek kognitif, afektif dan psikomotor. Pelaksanaan PBS ini selaras dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan dan Kurikulum Standard Sekolah Menengah (KSSM).

Pentaksiran PBS ini merangkumi 4 komponen iaitu Pentaksiran Sekolah (PS)@ Pentaksiran Bilik Darjah(PBD), Pentaksiran Pusat, Pentaksiran Aktiviti Jasmani, Sukan dan Kokurikulum (PAJSK) dan Pentaksiran Psikometrik. Dalam melaksanakan pentaksiran ini, para guru akan menggunakan Dokumen Standard Kurikulum Prestasi (DSKP) KSSM yang mempunyai perkara yang patut dipelajari dan yang perlu disampaikan dalam proses pengajaran dan pembelajaran serta menjadi panduan untuk tujuan mentaksir dan mengukur penguasaan murid. Dalam pentaksiran PBD, pencapaian murid-murid tidak dinilai mengikut skor mentah seperti sebelum ini, sebaliknya pencapaian pelajar dinilai berdasarkan tahap 1 hingga 6.

Pentaksiran ini membantu para guru untuk mengenal pasti kelemahan dan kekuatan pencapaian seseorang anak muridnya dalam proses pengajaran dan pembelajaran. Dalam pengajaran bahasa Melayu, tiga elemen menjadi sandaran dalam proses pengajaran dan pembelajaran bagi membolehkan murid mahir dalam setiap komponen yang diuji. Tiga elemen yang dimaksudkan ialah pertamanya, Standard Kandungan yang mengandungi pernyataan tentang bidang ilmu yang patut diketahui dan dapat dilakukan oleh murid dalam suatu tempoh persekolahan yang merangkumi aspek pengetahuan, kemahiran dan nilai. Yang keduanya ialah Standard Pembelajaran yang mengandungi pernyataan tentang penetapan kriteria untuk memastikan kualiti pembelajaran dan pencapaian yang boleh diukur bagi setiap standard kandungan.

Katharina (2011) menegaskan bahawa murid sekolah menghadapi kesukaran untuk menguasai penulisan kerana penulisan memerlukan penciptaan idea, cara untuk mengutarakan idea tersebut, menyusun ayat dalam bentuk ayat agar mudah difahami oleh audiens. Hampir semua mata pelajaran di menengah rendah di Malaysia diajar dalam bahasa Melayu termasuk mata pelajaran Sejarah, Geografi, Sains dan Pendidikan Jasmani dan Kesihatan. Hal ini bermaksud bahasa Melayu diajar merentas kurikulum. Mata pelajaran Bahasa Melayu merupakan mata pelajaran teras yang wajib dipelajari di semua aliran sekolah di negara kita. Kurikulum Standard Sekolah Menengah Bahasa Melayu khusus untuk Tingkatan dua bertujuan membolehkan murid mencapai 21 objektif yang telah dirangka dan ditetapkan oleh KPM untuk para pelajar. Dalam objektif tersebut, tumpuan kajian ini diberikan kepada objektif ke-12 iaitu menulis untuk menghasilkan kerangka karangan, perenggan pendahuluan dan isi serta kesimpulan karangan secara terancang.

Sebahagian murid-murid didapati murid masih gagal menguasai kemahiran menulis walaupun 7 tahun melalui proses persekolahan selama 6 tahun pada peringkat sekolah rendah dan satu tahun pada peringkat sekolah menengah. Melalui hasil Pentaksiran Bilik Darjah (PBD) didapati penguasaan kemahiran menulis murid-murid Tingkatan Dua masih tidak memuaskan dan tidak mencapai standard penskoran prestasi yang sepatutnya. Hasil keputusan daripada 8 buah sekolah menengah, pencapaian para pelajar Tingkatan 2 pada penghujung tahun 2018 menunjukkan hampir 60 peratus murid masih berada dalam Tahap 3 dalam kemahiran menulis. Pengkaji mendapati kebanyakan memperoleh tahap 3 terutamanya dalam penulisan mereka. Tahap 3 menunjukkan kesederhanaan penguasaan murid dalam penulisan dan boleh disamatafrankan dengan gred lulus bagi menentukan kebolehan seseorang murid. Oleh hal yang demikian para guru perlu merangka aktiviti tambahan bagi membantu murid melepasi Tahap 3.

Kebanyakan murid yang memperoleh Tahap 3 didapati hanya menguasai tahap penulisan peringkat minima sahaja. Taksiran Tahap Tiga menjelaskan Tahap 3 murid hanya berupaya mempamerkan pengetahuan bahasa dan kecekapan berbahasa yang sederhana dan berupaya mengungkapkan idea serta menguasai kemahiran berfikir yang asas tanpa bimbingan dalam kemahiran bahasa. Huraian ini jelas menunjukkan murid memerlukan bantuan dalam menguasai penulisan karangan dalam menyampaikan hasil karangan mereka. Tahap Tiga merupakan tahap sederhana atau kategori memuaskan. Murid-murid sepatutnya berjaya mencapai Tahap 4, 5 atau mengikut standard prestasi yang telah ditetapkan mengikut kehendak DSKP yang menjadi panduan kepada para guru. Dalam huraian ini, jelas sekali pencapaian murid merupakan masalah yang menjadi dorongan kepada kajian ini.

Pengajaran penulisan karangan masih lagi menggunakan bahan pengajaran menulis lebih mementingkan hasil daripada prosesnya. Kelemahan murid dalam menguasai kemahiran menulis ketara dan penggunaan bahasa yang lemah dalam menghasilkan sesuatu karangan menjejaskan markah atau tahap yang diperoleh oleh seseorang murid. Di samping itu pengajaran kemahiran menulis memerlukan kaedah yang baharu yang mudah difahami oleh murid terutamanya murid yang tidak melepasi skor prestasi yang telah ditetapkan dalam DSKP. Menurut [Abdul Jalil \(2000\)](#), ramai pelajar yang tidak mengetahui teknik penulisan karangan yang betul. [Rohaida dan Zamri \(2015\)](#), berpendapat bahawa pengajaran kemahiran penulisan karangan yang berpandukan buku teks dalam PdPc kurang berkesan dalam meningkatkan hasil penulisan karangan murid-murid.

Murid-murid masih didedahkan dengan cara pengajaran konvensional iaitu murid menerima nota daripada guru tanpa terlibat aktif dalam pembelajaran berkaitan karangan. Mereka diminta untuk menyalin contoh karangan yang disediakan dan yakni murid tidak pernah berfikir sendiri untuk menyatakan idea atau olahan sesuatu karangan yang ditulis mereka. [Zamri \(2014\)](#), menyatakan bahawa pendekatan biasa yang lebih bersifat memberi nota dan menghafal boleh menyebabkan pelajar gagal memahami sesuatu makna dalam pelajaran sehingga menyebabkan mereka tidak dapat menggunakan pengetahuan yang diperoleh untuk menyelesaikan sesuatu masalah. Menurut [Abdul Rasid dan Zulkafli \(2008\)](#), kegagalan menguasai kemahiran menulis dan membaca menjadikan murid lemah dan mereka tidak meminati mata pelajaran Bahasa Melayu. Kegagalan ini menyebabkan mereka tidak menguasai asas kemahiran menulis karangan di dalam kelas.

[Yusfaiza dan Mohd Ishah \(2012\)](#), pula menjelaskan kelemahan seseorang murid dalam menulis karangan sudah semestinya akan menjejaskan pencapaian akademik Bahasa Melayu dan seterusnya akan diabaikan dalam pembelajaran dalam kelas. Penguasaan kemahiran menulis dapat dibentuk melalui proses pengajaran dan pembelajaran penulisan karangan. Kemahiran menulis amat penting memandangkan keperluan peperiksaan formal yang inginkan murid menjawab soalan peperiksaan atau ujian secara menulis. Jawapan tersebut memerlukan penjelmaan idea, pendapat, fakta dan lain-lain ([Isahak, 1979](#)). Tujuan penulisan adalah untuk meluaskan pengetahuan, pengalaman, perhubungan dan matlamat. Kemahiran menulis merupakan kemahiran berbahasa yang paling penting dan perlu dikuasai oleh setiap pelajar sejak sekolah hingga ke peringkat menengah dan institusi pengajian tinggi ([Khadijah, 1997](#)).

[Zuraini et al. \(2013\)](#) menyatakan bahawa kelemahan murid dalam penguasaan Bahasa Melayu akan menjejaskan penguasaan murid dalam mata pelajaran yang lain. Pendapat ini menyamai pendapat oleh [Mokhtar et al. \(2017\)](#) yang mengatakan bahawa murid yang mengalami masalah penguasaan bahasa akan menyebabkan mereka gagal untuk membina ayat-ayat tertentu dengan lengkap yang membentuk sebuah karangan.

Memang tidak dinafikan adanya pelbagai modul penulisan karangan yang digunakan dalam pengajaran namun modul ini akan menjurus kepada proses penulisan karangan secara berperingkat-peringkat. Tinjauan pengkaji juga mendapati kajian-kajian lebih menjurus kepada kemahiran penulisan murid menengah atas seperti kajian oleh [Zulkifli \(2013\)](#), [Lai \(2017\)](#), [Asan Singkro \(1996\)](#), [Alputhamessie Doraisamy \(2007\)](#), [Ahmad \(1999\)](#) dan [Akup dan Othman \(2017\)](#). Oleh hal yang demikian penambahan modul berkaitan penulisan karangan yang sesuai untuk mengajar murid tingkatan dua tentang cara menulis karangan langkah demi langkah sehingga mereka memahami kemahiran menulis karangan menjadi satu keperluan. Lantaran itu, keinginan tersebut telah

mendorong pengkaji memperkenalkan modul kemahiran menulis dalam usaha membantu para murid dalam menulis karangan dan sekali gus meningkatkan tahap yang perlu dicapai oleh mereka.

Kajian diharapkan dapat memberikan peluang kepada para murid untuk mempelajari kemahiran menulis secara berperingkat. Penulisan karangan bukan sekadar menulis berdasarkan tajuk dan siapkan mengikut masa yang ditetapkan sebaliknya menulis mengikut langkah demi langkah agar murid yang lemah dapat menguasai kemahiran ini. Di samping itu kajian ini dapat memperbaharui corak pengajaran karangan yang sebelum ini mementingkan hasil dan bukannya proses. Pembinaan modul ini dapat mengelakkan para murid daripada tidak terkandas dalam situasi pengajaran penulisan karangan berpanduan sukatan pelajaran yang perlu diselesaikan dalam masa yang tertentu. Sebaliknya modul ini memberi ruang kepada murid untuk menguasai penulisan karangan mengikut kemampuan masing-masing dan secara beransur-ansur.

1.1. Objektif Kajian

Berdasarkan perbincangan dan keperluan murid seperti yang tekah dibincangkan, maka objektif kajian ini adalah seperti berikut:

- i. Membina modul meningkatkan pencapaian penulisan karangan Bahasa Melayu
- ii. Menguji kesahan modul meningkatkan pencapaian penulisan karangan Bahasa Melayu
- iii. Menguji kebolehpercayaan modul meningkatkan pencapaian karangan Bahasa Melayu

2. Metod Kajian

Kajian ini merupakan kajian tinjauan yang dilaksanakan bagi menguji kesahan dan kebolehpercayaan modul penulisan karangan yang telah dibina oleh pengkaji. Oleh hal yang demikian, kajian ini berfokus untuk mendapatkan kesahan modul daripada pakar-pakar dengan menggunakan borang kesahan. Untuk kebolehpercayaan modul pula, borang soal selidik digunakan terhadap sekumpulan murid tingkatan dua.

2.1. Reka bentuk kajian

Kajian ini dijalankan mengikut kajian deskriptif yang menggunakan pendekatan kuantitatif. Bentuk kajian ini sesuai kerana analisis dibuat dalam bentuk data kajian kuantitatif yang boleh diukur. Maka pemilihan jenis kajian yang dibuat menepati kajian analisis data dibuat untuk mendapatkan nilai pekali kesahan dan kebolehpercayaan modul meningkatkan pencapaian penulisan karangan.

2.2. Sampel dan Populasi

Persampelan pula merupakan proses pemilihan sebahagian subjek daripada populasi untuk dijadikan sebagai responden dalam sesuatu kajian. Sampel pula merupakan satu kumpulan individu dalam sesuatu populasi yang boleh dianggap mewakili populasi yang ingin dikaji (Ismail, 2013). Menurut Chua (2012) pula, persampelan merupakan perkara yang berkaitan dengan sesuatu proses pemilihan sebilangan subjek daripada satu jumlah populasi untuk dijadikan sebagai responden dalam melaksanakan sesuatu kajian.

Dalam kajian ini, penyelidik menggunakan kaedah persampelan bertujuan iaitu memilih sampel yang telah ditentukan ciri-cirinya. Untuk kesahan modul seramai lapan orang pakar penilai telah dipilih berdasarkan kepakaran dalam bidang masing-masing. Manakala untuk tujuan kebolehppercayaan pula, seramai 25 orang murid tingkatan dua di sebuah sekolah menengah telah dipilih. Murid-murid tersebut terlibat dalam kajian rintis pelaksanaan modul ini.

2.3. Instrumen Kajian

Dalam menjalankan sesuatu, instrumen memainkan peranan dalam menentukan hala tuju objektif kajian tersebut. Dalam kajian ini dua jenis instrumen digunakan. Pertamanya ialah borang kesahan modul. Borang kesahan modul ini mengandungi 112 item dibina menggunakan gabungan dan menggunakan skala likert. Borang soal selidik kebolehppercayaan dihasilkan dengan mengadaptasi borang soal selidik oleh [Lai \(2017\)](#). Borang soal selidik mengandungi 110 item dan menggunakan skala likert.

2.4. Kesahan Modul

[Pallant \(2016\)](#) menjelaskan bahawa sesuatu kesahan dilaksanakan untuk melihat sejauh mana sesuatu alat kajian digunakan untuk mengukur secara tepat terhadap ciri-ciri yang dikaji dalam sesuatu kajian. Di samping itu, [Sidek \(1997\)](#), menyatakan bahawa proses kesahan modul merupakan satu langkah untuk mengukur semua isi dan kandungan yang dikaji dengan lebih berkesan. [Md Noor et al. \(2016\)](#) menyatakan kesahan modul merujuk pada ketepatan konsep dan kandungan sesuatu modul. Manakala [Badawi dan Qaddafi \(2015\)](#) pula menjelaskan bahawa modul yang mempunyai kandungan yang baik perlu memenuhi pelbagai syarat antaranya ketepatan sasaran populasi, situasi pengajaran sesuai, masa mencukupi, berlaku peningkatan prestasi dan berlaku perubahan sikap.

2.5. Kebolehppercayaan Modul

Menurut [Azizi \(2010\)](#), kebolehppercayaan ialah ketekalan atau kestabilan keputusan sesuatu pentaksiran yang dibuat. Beliau menjelaskan bahawa seseorang individu itu pasti akan mendapat skor yang sama daripada sesuatu instrumen jika kebolehan individu itu adalah kekal dan tidak berubah walaupun instrumen yang sama diukur berulang kali. [Sabitha \(2005\)](#) menjelaskan bahawa kebolehppercayaan ini adalah untuk mengetahui sama ada sesuatu ukuran dapat memberikan jawapan yang sama apabila ukuran tersebut digunakan untuk mengukur konsep yang sama kepada populasi, sampel ataupun responden yang sama. Justeru, penyelidik akan menggunakan kaedah ketekalan dalaman bagi menentukan pekali kebolehppercayaan iaitu mencari pekali alfa atau dikenali sebagai Cronbach Alpha bagi setiap konstruk dan keseluruhan instrumen penilaian tersebut melalui program *Statistical Package for Social Science* (SPSS).

2.6. Pembangunan Modul Penulisan Karangan berasaskan model ADDIE

Penyelidik telah menggunakan fasa demi fasa dalam membangunkan modul penulisan karangan ini. Langkah –langkah tersebut ialah analisis (*analyze*), mereka bentuk (*design*), membangun (*develop*), melaksana (*implement*) dan akhir sekali ialah penilaian (*evaluation*).

2.6.1. Fasa Analisis

Fasa analisis merupakan peringkat yang paling penting dalam menentukan hala tuju pembinaan sesuatu modul. Hal ini kerana peringkat ini merupakan peringkat analisis keperluan yang menjustifikasikan mengapa kajian ini perlu dilakukan. Dalam peringkat ini, permasalahan akan dikenal pasti dan disusuli dengan penyelesaian yang diyakini boleh menyelesaikan masalah yang telah dikenal pasti. Branch (2010) menyatakan bahawa fasa analisis akan membantu penyelidik mengenal pasti masalah yang wujud berdasarkan masalah dalam proses pengajaran dan pembelajaran seterusnya akan merangka cara untuk mengatasi yang telah dikenal pasti sebelum ini.

Seiring dengan fasa tersebut, penyelidik telah melaksanakan analisis pelaporan PBD/PBS dan juga analisis masalah untuk mengenal pasti jurang pencapaian. Penyelidik telah membuat analisis pelaporan penulisan Bahasa Melayu akhir tahun murid tingkatan 2 di 9 buah sekolah di daerah Kulim Bandar Baharu, Kedah. Satu perkara yang menarik minat penyelidik dalam analisis pelaporan tersebut iaitu lebih 50% murid di sembilan buah sekolah tersebut tidak berjaya mendapat TAHAP 4 ke atas walaupun mereka sepatutnya mendapat sekurang-kurangnya TAHAP 4 atau pun 5 dan 6. Data tersebut menunjukkan wujudnya masalah dalam membolehkan murid mencapai TAHAP 4 dan ke atas dalam penulisan Bahasa Melayu.

Maklumat dalam Jadual 1 menunjukkan ramai murid yang gagal mencapai Tahap 4 dan ke atas dalam pentaksiran penulisan akhir di sekolah masing-masing. Walau pun bukan mencerminkan tahap keseluruhan pentaksiran mata pelajaran Bahasa Melayu, namun kemahiran menulis sesuatu yang sangat penting dalam penguasaan mata pelajaran Bahasa Melayu. Bagi menguatkan lagi keperluan kajian ini, penyelidik menggunakan dua instrumen iaitu soal selidik dan temu bual separa berstruktur.

Jadual 1: Tahap Penulisan oleh Murid di 9 buah Sekolah Menengah di Kulim Tahap Baharu (Pencapaian Akhir Tahun)

Bil	Sek	Jumlah Pelajar	Tahap 1-3	%	Tahap 4-6	%	Peratus gagal mendapat Tahap 4,5 dan 6
1	A	75	48	64.0	27	36.0	64.0
2	B	98	65	66.3	33	33.7	66.3
3	C	234	178	76.0	56	24.0	76.0
4	D	112	77	64.1	35	35.9	64.1
5	E	104	69	66.3	35	33.7	66.3
6	F	94	70	74.4	24	25.6	74.4
7	G	314	231	74.0	83	26.0	74.0
8	H	160	129	81.0	31	19.0	81.0
9	I	172	136	79.0	36	21.0	79.0

2.6.2. Fasa Mereka Bentuk

Fasa reka bentuk merupakan susulan daripada fasa keperluan analisis yang telah dilaksanakan sebelum bagi menentukan keperluan membina modul kajian penyelidik. Hasil maklumat yang telah diperolehi digunakan untuk membangunkan Modul BALIS ini. Persampelan dalam fasa reka bentuk, terdiri daripada 8 orang panel pakar yang mempunyai kepakaran masing-masing iaitu dua pakar modul, dua pakar bahasa, dua pakar pedagogi/kurikulum dan dua jurulatih negeri/kebangsaan PBS telah dipilih untuk

mendapatkan maklumat yang berkaitan isi modul. Mereka dipilih berdasarkan persampelan bertujuan. Empat daripadanya ialah pensyarah di institusi pengajian tinggi awam (IPTA) dan selebihnya ialah guru sekolah yang mempunyai pengalaman lebih 15 tahun. IPTA pensyarah-pensyarah yang dipilih merupakan IPTA yang berlatar belakangkan bidang penyelidikan.

Para pensyarah tersebut mempunyai kepakaran dan pengalaman yang luas dalam pembangunan modul, bahasa (Bahasa Melayu) dan juga pedagogi yang menjadi tunjang dalam pembangunan sesuatu modul. Dua orang guru yang berperanan sebagai jurulatih kebangsaan PBS dipilih kerana mereka merupakan perintis kepada pengenalan dan pelaksanaan PBS mata pelajaran Bahasa Melayu di sekolah-sekolah. Mereka mengetahui selok-belok dan arif berkaitan kemahiran-kemahiran yang perlu dikuasai oleh murid berdasarkan DSKP. Mereka boleh dianggap sebagai “hanya jauhari mengenal manikam”. Penyelidik menggunakan instrumen soal selidik. Responden yang telah dipilih sebagai pakar penilai memberikan pandangan mereka dari segi permasalahan dan penyelesaian masalah dalam proses mengajar kemahiran menulis karangan. Selepas itu mereka juga akan memberikan maklum balas berkaitan modul BALIS yang dibangunkan. Instrumen yang digunakan dalam fasa ini ialah soal selidik. Soal selidik yang dibangunkan dan diadaptasi dari [Lai \(2017\)](#). Soal selidik ini terdiri daripada 5 bahagian yang mempunyai segmen yang berbeza. Hasil dapatan melalui instrumen ini akan digunakan dalam penambahbaikan dalam membangunkan modul ini. Pakar-pakar panel yang dipilih merupakan pakar dalam bidang tertentu, antaranya pakar modul, pakar bahasa, pakar pedagogi dan jurulatih kebangsaan. Semua bahagian dalam instrumen diukur dengan menggunakan skala likert.

Berpandukan hasil dapatan soal selidik, 8 responden pakar bersetuju bahawa para guru menghadapi dalam pengajaran kemahiran menulis karangan dan memerlukan bahan sokongan dalam proses pengajaran. Para murid mula berhadapan dengan masalah untuk memahami pengajaran kemahiran menulis karangan dan juga kurang membaca. Maka para responden bersetuju bahawa pengajaran kemahiran penulisan karangan akan lebih berkesan dengan adanya satu modul yang khas untuk kemahiran penulisan. Namun apa yang ditekankan, modul yang diperlukan harus mudah, ringkas dan senang diaplikasikan untuk para murid agar mereka memahaminya. Kesukaran sesuatu modul akan membuatkan murid hilang minat untuk menguasai kemahiran mengarang.

2.6.3. Fasa Pembangunan

Fasa seterusnya yang diikuti oleh penyelidik ialah fasa pembangunan. Fasa ini merupakan fasa yang dikembangkan berdasarkan output daripada fasa reka bentuk. Mengikut [Branch \(2010\)](#) fasa ini merupakan fasa untuk membina kandungan, menentukan media, menentukan garis panduan, melakukan semakan formatif dan menjalankan kajian rintis.

Modul ini mempunyai signifikansi yang boleh membantu para murid menguasai kemahiran mengarang. Untuk tujuan tersebut 8 orang panel dipilih. Pakar-pakar akan dan (telah) dihubungi bagi mendapatkan persetujuan mereka untuk menjadi panel pakar. Selepas mendapat kebenaran, surat pelantikan akan dibuat oleh Pusat Pengajian Ilmu Pendidikan USM. Set modul dan soal selidik akan dihantar kepada panel pakar ini dan tempoh masa 2 minggu dikhaskan untuk mereka bagi menilai modul mengikut kepakaran masing-masing. Selepas tempoh masa tersebut, set modul dan soal selidik akan dikutip untuk tujuan seterusnya.

Sungguhpun sesuatu modul itu mendapat nilai pekali kebolehpercayaan, pengulangan dan semakan harus dibuat jika seseorang murid tidak mencapai objektif yang ditetapkan oleh modul tersebut (Badawi & Qaddafi, 2015). Begitu juga dalam pembangunan modul ini, sekiranya gagal menepati objektif, maka pengkaji akan membuat penilaian semula terhadap modul yang dibangunkan. Jamaludin (2008), menyatakan bahawa penentuan nilai pekali kebolehpercayaan sesuatu modul, item-item soalan boleh dicipta berdasarkan langkah-langkah aktiviti dalam modul yang dibangunkan. Sidek dan Jamaludin (2005) pula menyarankan untuk menguji nilai pekali kebolehpercayaan sesuatu modul, kaedah mencipta soal selidik atau item-item soalan boleh berdasarkan langkah-langkah aktiviti modul ataupun berdasarkan objektif-objektif modul yang dibangunkan.

Modul ini dibina ringkas agar mudah difahami dan digunakan oleh murid supaya tidak timbul kebosanan. Tambahan lagi, modul ini menggabungkan bacaan dan penulisan dalam proses pengajaran kemahiran penulisan karangan. Sekiranya penggunaannya tidak berjaya mempengaruhi minat murid, maka modul ini akan gagal. Modul penulisan ini merangkumi 4 unit yang akan dilaksanakan secara “*scaffolding*” dalam bilik darjah oleh para guru.

Dalam memilih media untuk proses pengajaran dan pembelajaran, penyelidik memilih modul bentuk kertas sebaran kerana mudah untuk dikendalikan dan diuruskan oleh guru mahupun para murid. Menurut Bligh (2000) terdapat tiga jenis kertas sebaran iaitu berjadual, nota kerangka dan lembaran kerja. Kertas sebaran ini akan menggalakkan para pelajar untuk mendengar dengan teliti pengajaran seterusnya melengkapkan tugas yang terdapat dalam *hand out* tersebut. Manakala Race (2001), mengatakan bahawa terdapat pelbagai kebaikan menggunakan kertas sebaran, antaranya ialah semua pelajar dapat mengakses dan memahami konsep pengajaran penyampai. dan bertanggungjawab terhadap pembelajaran mereka.

2.6.4. Fasa Pelaksanaan

Fasa ini merupakan fasa keempat dalam model ADDIE iaitu fasa pelaksanaan. Fasa ini merupakan fasa pelaksanaan modul untuk kajian sebenar. Dalam peringkat ini, Branch (2010), menerangkan bahawa fasa ini bertujuan untuk persediaan guru dan juga persediaan murid dalam menjalankan kajian berkaitan modul yang dibangunkan. Dalam melaksanakan modul penulisan ini, penyelidik hanya bertindak sebagai perunding mana kala guru-guru yang mengajar akan melaksanakan modul ini di dalam bilik darjah untuk para murid. Untuk tujuan tersebut, para guru yang terlibat atau terpilih akan diberikan latihan dan pendedahan berkaitan modul dalam bentuk bengkel. Bengkel ini akan diadakan selepas waktu persekolahan agar tidak mengganggu rutin pengajaran harian para guru. Bengkel ini dicadangkan untuk diadakan selama seminggu agar para guru faham dan bersedia secukupnya untuk melaksanakan modul penulisan karangan ini di dalam bilik darjah.

Ujian pra akan dilaksanakan menggunakan tajuk karangan seperti yang terdapat dalam buku teks. Hasil murid akan disemak oleh para guru menggunakan DSKP untuk menentukan tahap yang diperoleh murid. Dapatan tahap akan digunakan bagi menentukan murid untuk kumpulan kawalan dan rawatan. Selepas proses pengajaran selesai, kumpulan rawatan dan kawalan akan diberikan tajuk yang sama atau menyamainya dalam ujian pasca. Penyelidik akan mengambil 40 hasil penulisan murid

kumpulan rawatan untuk membuat perbandingan bagi tujuan analisis kandungan berdasarkan standard prestasi yang telah disusun disediakan.

2.6.5. Fasa Penilaian

Fasa terakhir ialah fasa penilaian. Dalam fasa ini beberapa penilaian dilakukan terhadap beberapa aspek iaitu dalam bentuk penilaian sumatif. [Mok \(2009\)](#), menyatakan bahawa penilaian terhadap modul dijalankan untuk mengukur kemajuan dan perkembangan seseorang pelajar. Penilaian juga dilakukan untuk mengesan kelemahan pengajaran pembelajaran dan penggunaan bahan-bahan pengajaran seperti penggunaan modul. Penilaian pertama ialah menilai modul ini dan yang kedua pula ialah menilai kesan penggunaan modul penulisan terhadap pencapaian menulis karangan para murid.

Untuk tujuan tersebut penyelidik akan menggunakan soal selidik penilaian dan protokol temu bual penilaian serta borang penilaian kualiti modul. Dalam proses penilaian, beberapa instrumen digunakan untuk tujuan berbeza. Dalam proses ini, penilaian terhadap modul penulisan ini akan dilakukan. Persampelan untuk tujuan ini ialah panel penilai guru sebelum ini. Mereka akan ditemu bual sekali lagi menggunakan temu bual separa berstruktur bagi tujuan penambahbaikan modul dari segi kekuatan dan kekurangan.

3. Hasil Kajian

3.1. Kesahan Modul Penulisan Karangan

Antara kaedah menentukan kesahan modul ini adalah melalui pandangan pakar. Pemilihan pakar bagi menentukan kesahan kandungan modul telah dilakukan dengan merujuk kepada kepakaran, kelayakan dan hasil penulisan ilmiah yang telah dilakukan oleh pakar. [Md Noor et al. \(2016\)](#) menyatakan kesahan modul merujuk pada ketepatan konsep dan kandungan sesuatu modul. Modul penulisan yang dibangunkan oleh penyelidik akan dibuktikan melalui kesahan dan kebolehpercayaan modul. Kesahan modul akan berbantuan 8 orang panel yang pakar dalam bidang yang dipilih serta diperlukan. Panel pakar akan diminta untuk menjawab beberapa soalan yang telah dibina berdasarkan syarat-syarat kesahan modul ([Russell, 1974](#)).

[Sidek dan Jamaludin \(2005\)](#), menyatakan bahawa sesuatu modul yang baik mesti mempunyai kesahan dan kebolehpercayaan yang tinggi bagi membolehkan modul tersebut diguna pakai oleh murid dalam pembelajaran. Oleh hal yang demikian untuk menguji kesahan kandungan modul, penyelidik telah mengadaptasi soal selidik kesahan kandungan modul yang diubah suai. Seterusnya [Sidek \(1997\)](#), pula menegaskan bahawa kesahan kandungan sesuatu modul merupakan usaha bagi mengukur isi kandungan atau item-item dalam pengukuran dan bergantung kepada skop dan objektif bidang dikaji oleh penyelidik. Perkara ini akan memberikan maklumat berkaitan kandungan setiap aktiviti dan ketepatan aktiviti serta kesesuaiannya dengan objektif.

Untuk penentuan jumlah pakar, [Lynn \(1986\)](#) dalam [Almanasreh et al. \(2019\)](#), berpendapat bahawa jumlah panel pakar yang diperlukan dalam sesebuah kajian memadai jika terdapat antara tiga hingga sepuluh orang panel pakar. Manakala menurut [Lawshé \(1975\)](#) dalam [Yeşilyurt dan Çapraz \(2018\)](#) pula, beliau menetapkan bilangan panel pakar perlulah sekurang-kurangnya empat orang panel pakar atau lebih. Dengan mengambil kira pandangan dua orang pakar ini, penyelidik telah mengambil keputusan

untuk mendapatkan 10 orang pakar panel namun 2 orang pakar panel terpaksa menarik diri pada saat akhir akibat masalah yang tidak dapat dielakkan. Oleh yang demikian, penyelidik berjaya mendapatkan semakan untuk kesahan modul daripada lapan orang pakar dalam bidang masing-masing bagi mengenal pasti kesesuaian pengisian modul selaras dengan kehendak kurikulum semasa dan mencapai objektif kajian. [Jadual 2](#) menunjukkan bilangan dan profil penilai.

Jadual 2: Panel Penilai

Bil	Penilai	Profil	Institusi	Pengalaman
1	Penilai 1	Pensyarah Kanan Phd.	IPTA	Pakar Modul
2	Penilai 2	Pensyarah Kanan Phd	IPTA	Pakar Modul
3	Penilai 3	Pensyarah Kanan Phd	IPTA	Pakar Bidang Kurikulum
4	Penilai 4	Pensyarah Kanan Phd	IPTA	Pakar Bidang Bahasa
5	Penilai 5	Ketua Pemeriksa SPM	SMK	Penulisan Karangan Bahasa Melayu
6	Penilai 6	Ketua Pentaksir PBS Negeri	SMK	Pentaksiran PBS/PBD
7	Penilai 7	Ketua Pentaksir PBS Daerah	SMK	Pentaksiran PBS/PDB
8	Penilai 8	Ketua Bidang Bahasa	SMK	Bahasa Melayu

Seperti yang telah diuraikan oleh penyelidik berkaitan analisis data, analisis kesahan pakar diperlukan untuk memenuhi kesahan kandungan dengan menggunakan kaedah Indeks Kesahan Kandungan (*Content Validation Index-CVI*.) Kaedah ini digunakan secara meluas dalam usaha seseorang penyelidik membuktikan kesahan kandungan untuk sesuatu instrumen kajian ([Waltz, Strickland & Lenz, 2016](#)). [Lynn \(1986\)](#), menyatakan bahawa dalam kaedah pengiraan CVI ini terdapat dua jenis iaitu Indeks Kesahan Kandungan Item Individu (I-CVI) dan Indeks Kesahan Kandungan Skala Keseluruhan(S-CVI).

Setiap item yang dinyatakan akan dianalisis menggunakan skala penilaian yang telah ditetapkan iaitu pada skala ordinal 3,4 atau pun 5 mata. Dalam kajian ini, penyelidik mengambil jalan tengah iaitu memilih mata 4. Hal ini kerana penggunaan skala ordinal 4 mata ini dapat mengelakkan wujudnya nilai neutral atau nilai titik tengah yang oleh menyukarkan seseorang penyelidik mendapat kesahan yang mantap ([Kamarudin et al., 2020](#)).

Boleh dikatakan pelbagai label digunakan untuk skala 4 mata ini. Dalam hal ini, penyelidik lebih cenderung untuk memilih label yang dihasilkan oleh [Davis \(1992\)](#). Label penarafan yang diperkenalkan oleh beliau kerap digunakan kerana mudah. Beliau menggunakan label 1=tidak relevan, 2= agak relevan, 3=relevan dan 4=sangat relevan. Oleh itu, setiap orang pakar yang telah dilantik akan menggunakan label yang dinyatakan untuk menyatakan tahap kesesuaian. Seterusnya pengiraan akan dilakukan berdasarkan pengiraan I-CVI iaitu penarafan yang diberikan oleh pakar akan dibahagikan dengan jumlah bilangan pakar yang telah dilantik. Selepas I-CVI, S-CVI pula akan diambil kira. S-CVI bermaksud perkadaran yang beri kepada item oleh semua panel pakar atau boleh juga dikatakan sebagai purata bagi penarafan yang diberikan oleh

pakar yang lebih tertumpu kepada purata kualiti item. Polit dan Beck (2006), menjelaskan bahawa nilai S-CVI yang boleh diterima ialah nilai yang melebihi 0.80 manakala untuk I-CVI pula, nilai yang diterima ialah >0.78.

Berdasarkan analisis seperti yang ditunjukkan Jadual 3 iaitu untuk konstruk kandungan modul, didapati keseluruhan nilai S-CVI adalah 1.00. Nilai 1.00 yang diperoleh menunjukkan nilai lebih daripada nilai yang boleh diterima iaitu 0.80. Maka, item-item pentaksiran bagi konstruk kandungan modul mempunyai kesahan kandungan yang tinggi dan tidak diragui.

Jadual 3: Nilai I-CVI dab S-CVI Konstruk Kandungan Modul

No pakar/ Item	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	Bil Setuju	Item CVI	Status Item
1	4	3	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
2	4	4	4	3	4	4	3	4	8	1.00	Diterima
3	4	4	4	3	4	4	3	4	8	1.00	Diterima
4	4	4	4	3	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
5	4	4	3	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
6	3	3	3	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
7	3	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
8	3	3	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
9	4	4	4	4	4	3	3	4	8	1.00	Diterima
10	4	4	4	4	4	3	4	4	8	1.00	Diterima
11	4	3	3	4	3	3	4	4	8	1.00	Diterima
S-CVI										1.00	Diterima

Berdasarkan analisis seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 4 iaitu untuk konstruk kesesuaian aktiviti pengajaran, didapati keseluruhan nilai S-CVI adalah 1.00. Nilai 1.00 yang diperoleh menunjukkan nilai lebih daripada nilai yang boleh diterima iaitu 0.80. Oleh itu , item-item pentaksiran bagi konstruk kesesuaian aktiviti pengajaran mempunyai kesahan kandungan yang tinggi.

Jadual 4: Nilai I-CVI dab S-CVI Konstruk Kesesuaian Aktiviti Pengajaran

No pakar/ Item	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	Bil Setuju	Item CVI	Status Item
1	3	3	4	3	4	3	4	4	8	1.00	Diterima
2	4	3	3	4	4	3	4	4	8	1.00	Diterima
3	4	4	4	4	4	3	4	4	8	1.00	Diterima
4	4	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
5	4	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
6	4	3	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
7	4	3	4	3	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
8	3	3	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
9	4	4	3	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
10	3	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
S-CVI										1.00	Diterima

Berdasarkan analisis seperti yang boleh dilihat dalam Jadual 5 iaitu untuk konstruk pelaksanaan, didapati keseluruhan nilai S-CVI adalah 1.00. Nilai 1.00 yang diperoleh

menunjukkan nilai lebih daripada nilai yang boleh diterima iaitu 0.80. Maka, item-item pentaksiran bagi konstruk pelaksanaan mempunyai kesahan kandungan yang tinggi dan tidak diragui.

Jadual 5: Nilai I-CVI dab S-CVI Konstruk Pelaksanaan

No pakar/ Item	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	Bil Setuju	Item CVI	Status Item
1	4	3	4	3	3	4	4	3	8	1.00	Diterima
2	4	4	4	4	3	4	4	4	8	1.00	Diterima
3	4	4	4	4	3	4	4	4	8	1.00	Diterima
4	4	4	4	4	3	3	4	4	8	1.00	Diterima
5	4	4	4	3	4	3	4	4	8	1.00	Diterima
6	4	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
S-CVI										1.00	Diterima

Berdasarkan analisis yang ditunjukkan dalam [Jadual 6](#) iaitu untuk konstruk bahan pembelajaran, didapati keseluruhan nilai S-CVI adalah 1.00. Nilai 1.00 yang diperoleh menunjukkan nilai lebih daripada nilai yang boleh diterima iaitu 0.80. Oleh itu, item-item pentaksiran bagi konstruk bahan pengajaran mempunyai kesahan kandungan yang tinggi.

Jadual 6: Nilai I-CVI dan S-CVI Konstruk Bahan Pembelajaran

No pakar/ Item	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	Bil Setuju	Item CVI	Status Item
1	3	4	4	4	3	4	3	4	8	1.00	Diterima
2	4	4	4	4	4	4	3	4	8	1.00	Diterima
3	4	4	3	4	3	4	3	4	8	1.00	Diterima
4	4	4	3	3	4	4	3	4	8	1.00	Diterima
5	4	4	4	3	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
6	3	4	4	3	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
S-CVI										1.00	Diterima

Berdasarkan analisis yang boleh diperhatikan dalam [Jadual 7](#) iaitu untuk konstruk masa dan kesesuaian bahasa, didapati keseluruhan nilai S-CVI adalah 1.00. Nilai 1.00 yang diperoleh menunjukkan nilai lebih daripada nilai yang boleh diterima iaitu 0.80. Maka, item-item pentaksiran bagi konstruk masa dan kesesuaian masa mempunyai kesahan kandungan yang tinggi dan tidak diragui.

Jadual 7: Nilai I-CVI dab S-CVI Konsruk Masa dan Kesesuaian Bahasa

No pakar/ Item	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	Bil Setuju	Item CVI	Status Item
1	3	3	4	3	2	4	4	4	7	0.89	Diterima
2	4	4	4	3	3	4	3	3	8	1.00	Diterima
3	4	4	3	4	4	4	3	4	8	1.00	Diterima
4	4	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
5	3	3	4	4	2	3	4	4	7	0.89	Diterima
6	3	4	4	3	3	4	4	4	8	1.00	Diterima

7	4	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
									S-CVI	0.97	Diterima

Berdasarkan analisis yang ditunjukkan dalam [Jadual 8](#) iaitu untuk konstruk reka bentuk, didapati keseluruhan nilai S-CVI adalah 1.00. Nilai 1.00 yang diperoleh menunjukkan nilai lebih daripada nilai yang boleh diterima iaitu 0.80. Maka, item-item pentaksiran bagi konstruk reka bentuk didapati mempunyai kesahan kandungan yang tinggi.

Jadual 8: Nilai I-CVI dab S-CVI Konsruk Reka Bentuk

No pakar/ Item	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	Bil Setuju	Item CVI	Status Item
1	3	3	4	4	3	4	4	4	88	1.00	Diterima
2	3	4	3	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
3	4	4	3	4	4	4	4	3	8	1.00	Diterima
4	4	4	4	4	4	4	4	3	8	1.00	Diterima
5	4	3	4	3	3	4	4	4	8	1.00	Diterima
6	4	3	3	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
7	4	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
									S-CVI	1.00	Diterima

Berdasarkan analisis yang dapat dilihat dalam [Jadual 9](#) iaitu untuk konstruk penilaian, didapati keseluruhan nilai S-CVI adalah 1.00. Nilai 1.00 yang diperoleh menunjukkan nilai lebih daripada nilai yang boleh diterima iaitu 0.80. Maka, item-item pentaksiran bagi konstruk penilaian mempunyai kesahan kandungan yang tinggi dan tidak diragui.

Jadual 9: Nilai I-CVI dab S-CVI Konsruk Penilaian

No pakar/ Item	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	Bil Setuju	Item CVI	Status Item
1	4	4	4	4	3	4	4	4	8	1.00	Diterima
2	4	4	3	4	3	4	4	4	8	1.00	Diterima
3	4	4	3	4	3	4	4	4	8	1.00	Diterima
4	3	4	4	3	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
5	3	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
6	4	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
7	4	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
8	4	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
9	3	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
10	4	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
11	4	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
12	4	4	3	4	4	4	4	4	8	1.00	Diterima
									S-CVI	1.00	Diterima

Rumusan pakar bagi semua konstruk kesahan kandungan modul penulisan ini ialah 0.99. Jelas bahawa nilai tersebut telah melebihi nilai yang boleh diterima pakai iaitu 0.80. Hasil dapatan ini menunjukkan bahawa kandungan modul penulisan ini berjaya mendapat kesahan kandungan yang tinggi daripada lapan orang panel pakar yang telah dipilih dan dilantik unytuk kajian ini. Para panel juga telah memberikan beberapa cadangan yang boleh menambah baik modul ini dan membolehkan penyelidik memurnikan modul agar lebih mantap.

3.2. Kebolehpercayaan Modul Penulisan Karangan

Faezah dan Mazlan (2012) menyatakan bahawa dalam menguji kebolehpercayaan sesuatu modul, perlu dilihat kejayaan penglibatan murid-murid dalam setiap langkah mengikuti aktiviti yang terdapat dalam modul tersebut. Beliau menyatakan sedemikian kerana penglibatan murid dalam setiap langkah yang ada menentukan tercapainya objektif sesuatu modul itu. Dalam hal ini Jamaludin (2008) mengatakan bahawa bagi menentukan nilai pekali kebolehpercayaan modul, item soalan boleh dihasilkan dengan menggunakan langkah-langkah yang terkandung dalam sesuatu modul itu. Sidek dan Jamaludin (2005) juga menyarankan bahawa langkah-langkah aktiviti boleh digunakan sebagai panduan untuk membina soal selidik untuk mencari nilai pekali kebolehpercayaan.

Bagi kebolehpercayaan modul ini pengkaji telah menggunakan langkah aktiviti untuk membina soalan soal selidik. Soal selidik ini terdiri daripada 5 konstruk dan mengandungi 110 item soal selidik yang menggunakan skala likert. Hasil yang diperoleh mendapati bahawa kesemua nilai pekali kebolehpercayaan diterima pakai. Hasil ketekalan yang diperoleh bersesuaian dengan beberapa pandangan pakar. Antaranya, Chua (2012) mengatakan bahawa jika nilainya lebih 0.60, boleh dianggap sesuai dan diterima pakai. Beliau juga menambah jika ingin mencapai tahap memuaskan, nilainya perlulah di antara 0.65 hingga 0.95. Dalam perkara ini, pencapaian nilai pekali modul menunjukkan modul ini mendapat kebolehpercayaan yang tinggi dalam kalangan murid.

Berdasarkan Jadual 10 yang ditunjukkan, bahagian IV: Hasil memperoleh nilai pekali kebolehpercayaan Alpha Cronbach yang tertinggi berbanding komponen yang lain, iaitu nilai sebanyak .958. Nilai pekali kebolehpercayaan Alpha Cronbach kedua tertinggi ialah Bahagian II: Pengajaran iaitu sebanyak .943. Seterusnya bahagian I: Reaksi yang memperoleh nilai pekali sebanyak .936 dan yang terakhir ialah bahagian III: Pembelajaran yang memperoleh nilai pekali sebanyak .936. Dapatan nilai pekali kebolehpercayaan Alpha Cronbach mengesahkan bahawa modul pengajaran penulisan karangan ini mempunyai nilai kebolehpercayaan yang tinggi.

Jadual 10 : Nilai Pekali Kebolehpercayaan

Bil	Konstruk Modul	Nilai Pekali Kebolehpercayaan Modul
1	Bahagian 1:Reaksi	.939
2	Bahagian II: Pengajaran	.943
3	Bahagian III: Pembelajaran	.936
4	Bahagian IV: Hasil	.958
5	Nilai Keseluruhan	.991

Kajian ini dilaksanakan untuk membina sebuah modul penulisan karangan Bahasa Melayu untuk murid tingkatan dua. Penggunaan modul ini berjaya meningkatkan pencapaian penulisan karangan Bahasa Melayu oleh murid tingkatan dua. Sebelum penggunaan modul pencapaian murid-murid kurang memberangsangkan iaitu mendapat TP 3 ke bawah dalam pentaksiran penulisan. Peningkatan pencapaian penulisan membolehkan murid-murid mendapat TP 4 dan ke atas. Peningkatan ini menunjukkan satu perolehan yang positif terhadap penggunaan modul penulisan karangan ini. Modul yang dihasilkan ini dikatakan sesuai untuk kerana cara rawatan yang diberikan adalah berasaskan kebolehan seseorang murid dan dibuat secara beransur menggunakan kaedah "scaffolding". Unit-unit yang terdapat dalam modul ini

disusun mengikut keperluan bagi membolehkan murid menguasai setiap langkah demi langkah dalam menghasilkan karangan.

Modul ini merupakan satu modul yang lengkap kerana telah melalui ujian kesahan dan kebolehpercayaan selari dengan model pembinaan ADDIE. Kesahan modul yang dilaksanakan oleh penilai-penilai luar mendapati kandungan modul menulis karangan ini menepati dan bersesuaian dengan kumpulan sasaran populasi iaitu murid tingkatan dua. Mereka mendapati pengagihan masa yang diperuntukkan memang mencukupi dan modul ini menepati objektif pengajaran dan pembelajaran berdasarkan DSKP. [Md Noor Saper et al. \(2016\)](#) menyatakan bahawa kandungan sesuatu modul yang dibina perlulah disenaraikan terlebih dahulu kemudian dipilih dan akhirnya disaring bagi memastikan kandungan tersebut sesuai dan tepat. Proses ini penting untuk memastikan objektif yang telah ditentukan itu tercapai. Kandungan modul penulisan karangan ini telah disusun dan diadun bersesuaian tahap perkembangan dan kemampuan seseorang murid.

Kebolehpercayaan juga penentu kepada keberkesanan sesuatu modul yang dibina. Modul yang dibina perlu mempunyai nilai kebolehpercayaan yang tinggi agar modul diterima baik oleh pengguna. [Mohd Majid \(2000\)](#) menyatakan bahawa nilai minima bagi kebolehpercayaan modul ialah 0.60. Manakala menurut [Gall et al. \(1996\)](#) nilai pekali kebolehpercayaan yang boleh diterima mestilah sekurang-kurangnya 0.60. [Hopkins \(1998\)](#) pula meletakkan nilai 0.90 sebagai penanda bagi nilai kebolehpercayaan sesebuah modul. Nilai kebolehpercayaan yang diperolehi modul penulisan karangan ini ialah 0.91. Pencapaian ini membuktikan bahawa modul mengarang ini mempunyai tahap penerimaan yang baik dalam kalangan murid. Hal ini dikatakan demikian kerana modul mengarang telah diterima dengan baik dan dipercayai. Maka modul ini sesuai untuk digunakan dalam intervensi meningkatkan pencapaian penulisan karangan bahasa Melayu.

4. Kesimpulan

Berdasarkan dapatan kajian ini, boleh disimpulkan bahawa modul penulisan karangan yang direka bentuk ini mampu membantu murid-murid tingkatan dua untuk meningkatkan pencapaian mereka dalam penulisan mereka. Proses pelaksanaan secara berperingkat-peringkat dengan gabung jalin bacaan, mampu menarik minat murid dalam menjalani proses pengajaran dan pembelajaran dalam kelas dan mereka berpeluang menghasilkan karangan. Dengan cadangan penambahbaikan berdasarkan cadangan pakar-pakar dan dapatan kajian terhadap modul ini, sudah pasti sebuah modul yang berkualiti dan mampan dapat dihasilkan untuk membantu murid dalam penulisan karangan Bahasa Melayu. Modul ini mampu memberikan satu signifikan penting dalam membantu murid yang mempunyai masalah dalam penulisan karangan Bahasa Melayu.

Kelulusan Etika dan Persetujuan untuk Menyertai Kajian (*Ethics Approval and Consent to Participate*)

Para penyelidik menggunakan garis panduan etika penyelidikan yang disediakan oleh Jawatankuasa Etika Penyelidikan Manusia USM (JEPeM). Semua prosedur yang dilakukan dalam kajian ini yang melibatkan subjek manusia telah dijalankan mengikut piawaian etika jawatankuasa penyelidikan institusi. Kebenaran dan persetujuan mengikuti kajian turut diperolehi daripada semua peserta kajian.

Penghargaan (*Acknowledgement*)

Sekalung penghargaan disampaikan kepada penyelia saya, Dr Muhammad Zuhair bin Zainal kerana memberikan dorongan dan terima kasih juga kepada para responden yang sudi memberikan kerjasama yang baik bagi menjayakan kajian ni.

Kewangan (*Funding*)

Kajian yang dilakukan ini tidak menerima sebarang bantuan sama ada kewangan ataupun geran.

Konflik Kepentingan (*Conflict of Interest*)

Pengkaji tidak mempunyai sebarang konflik kepentingan dalam kajian ini.

Rujukan

- Abdul Jalil Othman (2000). Kajian pertautan ayat dalam penulisan karangan. *Jurnal Bahasa Dewan Bahasa dan Pustaka*, 44(6), 658-681.
- Abdul Rasid Jamian & Zulkafli Abu Zarin (2008). *Keupayaan kemahiran membaca dan menulis Bahasa Melayu murid sekolah rendah kebangsaan luar bandar*. (Kertas kerja di Konvensyen Pendidikan Nasional 2008) Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Ahmad, M. (1999). *Kesan maklum balas guru terhadap penulisan karangan pelajar: satu kajian kes*. (Tesis kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Malaya.
- Akup, A. A., & Othman, Y. (2017). The effectiveness i-think to improving essay writing skills malay language among form 6 students. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 7(1), 44-45.
- Almanasreh, E., Moles, R., & Chen, T. F. (2019). Evaluation of methods used for estimating content validity. *Research in social and administrative pharmacy*, 15(2), 214-221. <https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2018.03.066>
- Alputhamessie Doraisamy (2007). *The use of prose models in writing among low proficiency esl learners* (Research report for degree of master) Universiti Malaya.
- Asan Singkro (1996). *Kaedah pengajaran penulisan karangan yang digunakan oleh guru-guru bahasa melayu di peringkat menengah atas sekolah-sekolah di Samarahan, Sarawak* (Kertas projek ijazah sarjana) Universiti Putra Malaysia.
- Azizi Ahmad (2010). *Pentaksiran pendidikan*. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Badawi, A. I., & Qaddafi, M. (2015). Efektivitas penggunaan modul berbasis lingkungan terhadap hasil belajar peserta didik kelas VII SMP negeri 28: *Jurnal Pendidikan Fisika*, 3(2), 110-114. <https://doi.org/10.24252/jpf.v3i2.3716>
- Bligh, D. A. (2000). *What's the use of lectures?:* Jossey-Bass.
- Branch, R. M. (2010). *Instructional design: The ADDIE approach*. Springer Science & Business Media.
- Chua, Y. P. (2012). *Kaedah dan statistik penyelidikan: asas statistik penyelidikan buku 2*. (Edisi Ke-2). McGraw-Hill Sdn. Bhd.
- Davis, J. H. (1992). Some compelling intuitions about group consensus decisions, theoretical and empirical research, and interpersonal aggregation phenomena: *Selected examples 1950-1990. Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 52(1), 3-38.

- Faezah Abd.Ghani & Mazlan Aris. (2012). Pembinaan, kesahan dan kebolehpercayaan modul kemahiran. *Jurnal Teknologi*, 58, 45-50.
- Gall, M. D., Borg, W. R., & Gall, J. P. (1996). *Educational research: An introduction*. Longman Publishing.
- Hopkins, K. D. (1998). *Educational and psychological measurement & evaluation*. Ed Ke-2: Allyn & Bacon.
- Isahak Haron. (1979). *Beberapa kaedah mengajar murid-murid membaca Bahasa Malaysia di peringkat awal*. (Kertas kerja dibentangkan di KOMPEN IV), Persatuan Suluh Budiman, Kuantan.
- Ismail, R. (2013). *Metodologi penyelidikan: Teori dan praktis*. Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Jamaludin Ahmad. (2008). *Modul and pengendalian bimbingan kelompok*. Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Kamarudin, N. H., Marzuki, M., Rosmiza, M. Z., & Mapjabil, J. (2020). Tahap keselamatan pejalan kaki untuk perjalanan ke sekolah, *Geografia*, 16(4).
- Katharina Rustipa. (2011). Theme-rheme organization of learner's texts. *Dinamika Bahasa Dan Ilmu Budaya*, 4(2), 1-17
- Khadijah Abdul Hamid. (1997). *Analisis koheren dan kohesi dalam penulisan karangan pelajar tingkatan 4 di sebuah sekolah menengah*. (Tesis kedoktoran tidak diterbitkan), Universiti Malaya.
- Lai, L. C. (2017). *Pembangunan dan penilaian modul penulisan karangan Bahasa Melayu Tingkatan Empat*. (Tesis PhD), Universiti Malaya.
- Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. *Personnel Psychology*, 28(4), 563-575, Longman Publishing. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1975.tb01393.x>
- Lynn, M. R. (1986). Determination and quantification of content validity. *Nursing Research*, 35, 382-385.
- Md Noor, S., Nurul Ain, M.D. & Norazani, A. (2016). Kesahan dan kebolehpercayaan Modul I- Sc (Islamic Spiritual Counseling) ke atas pelajar bermasalah tingkah laku. *International Journal of Islamic Thought*, 9, 32-43.
- Mohd Majid Konting (2000). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. :Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mok, S. S. (2006). *Nota pengurusan pengajaran-pembelajaran*. Multimedia-ES Resources. Sdn.Bhd.
- Mokhtar, M. M., Baki, R., & Abd Rahman, F. (2017). Amalan penaksiran dinamik berasaskan kurikulum dalam pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif: penelitian terhadap dua orang guru bahasa Melayu: *Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik*, 3(4), 1-12.
- Pallant, J. (2016). *SPSS survival manual: A step by step guide to data analysis using IBM SPSS* (6th ed): McGraw-Hill.
- Polit, D. F., & Beck, C. T. (2006). The content validity index: are you sure you know what's being reported? Critique and recommendations. *Research in Nursing & Health*, 29(3), 489-497. <https://doi.org/10.1002/nur.20147>
- Race, P. (2001). *Using feedback to help students to learn*. The Higher Education Academy.
- Rohaida Yusop & Zamri Mahamod. (2015). Keberkesanan peta pemikiran (i-think) dalam meningkatkan pencapaian penulisan bahasa melayu murid tahun 6. *Malay Language Education Journal – MyLEJ*, 5(2), 1-37.
- Russell, J. D. (1974). *Modular Instruction: A Guide to the Design, Selection, Utilization and Evaluation of Modular Materials*. New York, NY: Publishing Company.
- Sabitha Marican (2005). *Kaedah penyelidikan sains sosial*. Prentice Hall.

- Saper, M. N., Daud, N. A. M., & Ahmad, N. (2016). Kesahan dan kebolehppercayaan modul i-sc (Islamic spiritual counseling) ke atas pelajar bermasalah tingkah laku. *International Journal of Islamic Thought*, 9, 32.
- Sidek Mohd Noah & Jamaluddin Ahmad. (2005). *Pembinaan Modul: Bagaimana membina modul latihan dan modul akademik*. Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Sidek Mohd Noah. 1997. *Modul penilaian dalam kaunseling ideal*. Universiti Putra Malaysia.
- Waltz C, Strickland O, & Lenz E. (2016) *Measurement in nursing and health research*. Springer.
- Yeşilyurt, S., & Çapraz, C. (2018). A roadmap for content validity used in scale development studies. *Erzincan University Journal of Education Faculty*, 20(1), 251–264. <https://doi.org/10.17556/erziefd.297741>
- Yusfaiza Yusof & Mohd Ishah Awang (2012). Aplikasi pembelajaran Jigsaw II dalam pengajaran penulisan bahasa Melayu. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 2(2), 62-70.
- Zamri Mahamod (2014). *Inovasi P&P dalam pendidikan Bahasa Melayu* (Cetakan Ketiga). Penerbit Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Zulkifli Osman (2013). *Pembangunan modul pengajaran bahasa melayu secara bersepadu*. (Tesis kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Malaya.
- Zuraini Jusoh, Fadzilah Abd Rahman, Norazlina Mohd Kiram & Samsilah Roslan. (2013). Kajian kes aplikasi naratif dalam mata pelajaran bahasa melayu sekolah menengah. *Journal of Human Capital Development*. 6(1), 87-100.